

2.215/18 int PG.



Procura Generale della Repubblica di Trieste
Foro Ulpiano 1 - 34134 Trieste

Tel. n. 0407792262 - pg.trieste@giustizia.it- prot.pg.trieste@giustiziacert.it -
www.procuragenerale.trieste.it

VERBALE DI GARA N. 4

PER L’AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO RIGUARDANTE LA VIGILANZA ATTIVA ARMATA CON PIANTONAMENTO FISSO DEGLI UFFICI GIUDIZIARI DI TRIESTE DALL’ 1.01.2019 AL 30.06.2020 MEDIANTE PROCEDURA NEGOZIATA EX ART. 36, COMMA 2, LETT. B) DEL D.LGS. 50/2016 - RDO N. 2031817 ESPLETATA SUL MEPA CON IL CRITERIO DELL’OFFERTA ECONOMICAMENTE PIU’ VANTAGGIOSA

(C.I.G. 7622908EAB)

L’anno 2018, nel giorno 9 novembre 2108 alle ore 9:30 nella stanza n. 168 al primo piano della Procura Generale di Trieste in Foro Ulpiano 1, si è riunita la Commissione giudicatrice, nominata con delibera n. 200/2018/int. del 31/10/18 e composta da:

- dott.ssa Ombretta D’Amato, dirigente amministrativo della Procura Generale della Repubblica di Trieste, presidente;
- dott. Carlo Maria Zampi, Sostituto Procuratore Generale della Repubblica, componente;
- dott.ssa Cinzia Olmo, Direttore della Procura della Repubblica di Trieste, componente con funzioni di segretario verbalizzante.

La Commissione procede, in seduta pubblica, alle operazioni di gara relative alla procedura negoziata sopra indicata, a mezzo portale MEPA, con l’apertura e la valutazione delle schede tecniche.

La Commissione prende atto dei verbali relativi alle sedute per l’apertura delle buste amministrative, da cui risulta, da parte del Rup dr. Alberto Di Cicco, la regolarità della documentazione amministrativa di cui alle “Busta A Virtuali” e la conformità a quanto richiesto dalla stazione appaltante.

Si procede pertanto all’apertura delle Buste “B” virtuali contenenti le offerte tecniche, dando atto che le stesse contengono la documentazione richiesta nella RDO, ossia la Relazione Tecnica predisposta secondo il modello allegato alla Lettera d’invito (Allegato 3).

Alle ore 9:45, termina la seduta pubblica, la Commissione si riunisce immediatamente dopo in seduta riservata per l’esame delle offerte tecniche pervenute.

Il Presidente, prima di dare lettura delle Relazioni tecniche dei concorrenti, richiama che le offerte tecniche sono oggetto di una valutazione discrezionale da parte della Commissione, in relazione ai criteri e sub-criteri di seguito indicati, con attribuzione dei punteggi ivi riportati, utilizzando il metodo aggregativo compensatore di cui alle Linee Guida ANAC n. 2/2016, che prevede la sommatoria dei coefficienti attribuiti per ciascun criterio, ponderati per il peso relativo del criterio (come previsto nella Lettera d’invito):

1	MODELLO ORGANIZZATIVO PROPOSTO	Punteggio max a disposizione della Commissione: 38
1.1	Organico del personale da impiegare distinto per qualifica ed esperienza, con indicazione dei piani di formazione	20
1.2	Struttura organizzativa territoriale e modalità di esecuzione del servizio	18
2	METODOLOGIA TECNICO-OPERATIVA	Punti max 27
2.1	Attrezzature, tecnologie e sistemi informatici e di comunicazione utilizzati per l'esecuzione del servizio	14
2.2	Procedure e modalità di gestione delle emergenze e del pronto intervento	13
3	PROGETTO MIGLIORATIVO	Punti max 5
3.1	Servizi/prestazioni supplementari	3
3.2	Attrezzature/tecnologie aggiuntive	2
	TOTALE	70

Per la determinazione del punteggio dell'offerta tecnica ogni Commissario attribuisce discrezionalmente per ciascuno dei sub-criteri individuati un coefficiente variabile tra zero e uno, compilando per ciascun concorrente una "Scheda di valutazione", nella quale sarà riportata una descrizione sintetica dell'offerta, il relativo giudizio sintetico e un coefficiente, come appresso specificato:

Giudizio sintetico	Coefficiente	Descrizione
OTTIMO	da 0,9 a 1	Il requisito è trattato in misura pienamente esauriente dal punto di vista tecnico e funzionale rispetto a quanto previsto dal Capitolato Speciale d'Appalto. La soluzione risponde pienamente a quanto richiesto/alle esigenze della Stazione Appaltante
BUONO	da 0,7 a 0,8	La soluzione proposta è ben rispondente alle esigenze della SA e conforme a quanto previsto dal Capitolato Speciale d'Appalto. La soluzione risponde in maniera più che soddisfacente a quanto richiesto/alle esigenze della Stazione Appaltante
SUFFICIENTE	da 0,5 a 0,6	Il requisito è trattato in misura appena esauriente dal punto di vista tecnico e funzionale. La soluzione risponde in maniera appena soddisfacente a quanto richiesto
SCARSO	da 0,1 a 0,4	Il requisito è trattato in misura non del tutto esauriente dal punto di vista tecnico e funzionale. La soluzione risponde in maniera non del tutto soddisfacente a quanto richiesto. La soluzione proposta è carente in uno o più aspetti secondari, senza tuttavia compromettere l'utilità generale dell'offerta
INADEGUATO	0	Il requisito non è offerto o non è stato trattato o la soluzione proposta risponde in maniera del tutto insoddisfacente a quanto richiesto. La soluzione proposta è carente in uno o più elementi principali tali da compromettere l'utilità generale dell'offerta

E' consentita l'applicazione di coefficienti intermedi rispetto a quelli indicati nella suddetta Tabella, con valori centesimali.

La formula utilizzata è la seguente:

$$P_i = \sum_n [W_i \cdot V(a)_i]$$

dove:

P_i = Punteggio dell'offerta tecnica *i-esima*

n = numero totale dei requisiti

W_i = peso o punteggio attribuito al requisito (*i*)

$V(a)_i$ = coefficiente della prestazione dell'offerta (*a*) rispetto al requisito (*i*) variabile tra zero ed uno.

I coefficienti $V(a)_i$ sono determinati sulla base della media dei coefficienti attribuiti discrezionalmente dai singoli Commissari a ogni sub-criterio.

Il punteggio tecnico viene espresso con l'indicazione di due decimali, con arrotondamento per eccesso. Il punteggio massimo attribuibile all'offerta tecnica è di 70 punti.

La Commissione procede quindi ad esaminare le offerte tecniche pervenute e a dare lettura integrale delle Relazioni Tecniche per l'attribuzione dei relativi punteggi.

Alle ore 14,20 la seduta riservata viene sospesa per la pausa pranzo.

Alle ore 15:00 si riapre la seduta riservata.

Si chiude la seduta riservata e alle ore 16:00 e si apre la seduta pubblica per le successive verifiche.

Il punteggio tecnico complessivo attribuito ad ogni concorrente viene inserito manualmente nella piattaforma MEPA. I punteggi attribuiti dalla Commissione alle offerte tecniche sono i seguenti:

RTI: Corpo Vigili Notturni Srl/Vedetta 2 Mondialpol Spa	Punteggio offerta tecnica: 51,62
RTI: Itapol Group Spa/Stabilimento Triestino di Sorveglianza e Chiusura Srl	Punteggio offerta tecnica: 56,60
Operatore economico: Sicuritalia Spa	Punteggio offerta tecnica: 61,02

Si riporta di seguito il dettaglio relativo alla distribuzione dei punteggi tra i vari sub-criteri.

RTI:CORPO VIGILI NOTTURNI/VEDETTA 2 MONDIALPOL SPA	Commissario 1	Commissario 2	Commissario 3	Coeff. Medio	Punteggio tecnico parziale
Sub criterio 1.1	0,60	0,70	0,70	0,67	13,40
Sub criterio 1.2	0,72	0,90	0,70	0,77	13,86
Sub criterio 2.1	0,80	0,95	0,80	0,85	11,90
Sub criterio 2.2	0,70	0,60	0,70	0,67	8,71
Sub criterio 3.1	0,70	0,75	0,80	0,75	2,25
Sub criterio 3.2	0,75	0,80	0,70	0,75	1,50

RTI: ITALGROUP SPA/ STABILIMENTO TRIESTINO SORV.CHIUSURA	Commissario 1	Commissario 2	Commissario 3	Coeff. Medio	Punteggio tecnico parziale
Sub criterio 1.1	0,79	0,80	0,75	0,78	15,60
Sub criterio 1.2	0,75	0,75	0,70	0,73	13,14
Sub criterio 2.1	0,80	0,95	0,90	0,88	12,32
Sub criterio 2.2	0,90	0,95	0,80	0,88	11,44
Sub criterio 3.1	0,80	0,75	0,80	0,78	2,34
Sub criterio 3.2	0,95	0,90	0,80	0,88	1,76

SICURITALIA SPA	Commissario 1	Commissario 2	Commissario 3	Coeff. Medio	Punteggio tecnico parziale
Sub criterio 1.1	0,95	0,95	0,80	0,90	18,00
Sub criterio 1.2	0,93	0,80	0,70	0,81	14,58
Sub criterio 2.1	0,80	0,95	0,90	0,88	12,32
Sub criterio 2.2	0,92	0,95	0,90	0,92	11,96
Sub criterio 3.1	0,90	0,75	0,80	0,82	2,46
Sub criterio 3.2	0,95	0,80	0,80	0,85	1,70

Tutti i concorrenti sono ammessi alla successiva fase di apertura dell'offerta economica.

All'esame delle offerte economiche, si rileva che risulta un errore materiale nel modello di offerta economica contenente i prezzi unitari (fac simile richiesto dalla stazione appaltante), di Corpo Vigili Nottturni Srl (quale società mandataria del R.T.I con Vedetta 2 Mondialpol Spa) in quanto l'importo complessivo non riportato nel modello alla voce "Valore Complessivo dell'offerta (€ 477.571,05) non corrisponde a quello indicato nell'offerta generata dal sistema (€ 478.396,05).

Poiché, come previsto nella lettera di invito "Contenuto della busta C virtuale - offerta economica" (punto 3 pag. 7) e nel sistema Mepa, in caso di contrasto prevale il prezzo complessivo contenuto nell'offerta prodotta dal sistema, si dispone che il Rup, richieda, utilizzando l'istituto del soccorso istruttorio di cui all'art. 83 c. 9 del D.Lgs. 50/16, all'operatore economico di precisare gli importi corretti dei prezzi unitari dell'offerta.

I punteggi attribuiti automaticamente dal sistema alle offerte economiche sono i seguenti:

R.T.I.: Corpo Vigili Nottturni Srl/ Vedetta 2 Mondialpol Spa	Prezzo offerto € 478.396,05	Punteggio offerta economica: 54,62 25,80
R.T.I.: Italpol Group Spa/ Stabilimento Triestino di Sorveglianza e Chiusura Srl	Prezzo offerto € 473.517,99	Punteggio offerta economica: 56,60 27,27
Operatore economico: Sicuritalia Spa	Prezzo offerto € 463.240,17	Punteggio offerta economica: 61,62 30

I punteggi economici vengono sommati dal sistema MePA ai punteggi relativi agli aspetti tecnici, riportando una **graduatoria provvisoria** come risultante dalla seguente Tabella:

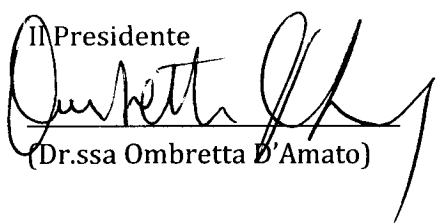
Operatori	Punteggio tecnico	Punteggio economico	Punteggio complessivo
Impresa: Sicuritalia Spa	61,02	30,00	91,02
R.T.I.: Itapol Group Spa/ Stabilimento Triestino di Sorveglianza e Chiusura Srl	56,60	27,27	83,87
R.T.I.: Corpo Vigili Notturni Srl/ Vedetta 2 Mondialpol Spa	51,62	25,98	77,60

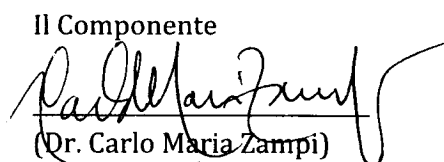
Dalla verifica di anomalia calcolata in modo automatico dal sistema, si rileva che sia la prima migliore offerta, sia la seconda, sono risultate anomale ai sensi dell'art. 97, comma 3, del D.Lgs. 50/16, in quanto sia il punteggio relativo all'offerta tecnica sia il punteggio relativo all'offerta economica sono risultati entrambi superiori ai quattro quinti dei corrispondenti punti massimi previsti dalla RDO.

La Commissione rimette tutti gli atti di gara al RUP, il quale dovrà procedere, ai sensi dell'art. 97, commi 4 e 5 del D.Lgs. 50/2016, alla richiesta delle relative spiegazioni per la conseguente verifica delle giustificazioni presentate dai concorrenti le cui offerte sono risultate anomale, ossia Sicuritalia Spa e il R.T.I. Itapol Group Spa/ Stabilimento Triestino di Sorveglianza e Chiusura Srl, da parte della Commissione giudicatrice che sarà convocata in altra data, in seduta riservata, come previsto dalle Linee Guida ANAC n. 3/2016.


La seduta pubblica si conclude alle ore 17:30.


Del che si è redatto il presente Verbale che, letto e confermato, viene sottoscritto come segue:

Il Presidente

(Dr. ssa Ombretta D'Amato)

Il Componente

(Dr. Carlo Maria Zampi)

Il Componente e Segretario verbalizzante


(Dr. ssa Cinzia Olmo)

Il RUP

(Dr. Alberto Di Cicco)