



Procura Generale della Repubblica di Trieste
Foro Ulpiano 1 – 34134 Trieste

Tel. n. 0407792262 – pg.trieste@giustizia.it - prot.pg.trieste@giustiziacert.it -
www.procuragenerale.trieste.it

VERBALE DI GARA N. 1

**PER L’AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO RIGUARDANTE LA VIGILANZA ATTIVA ARMATA CON PIANTONAMENTO FISSO DEGLI UFFICI GIUDIZIARI DEL CIRCONDARIO DEL TRIBUNALE DI UDINE DAL 1.1.2018 AL 31.12.2018 MEDIANTE PROCEDURA NEGOZIATA EX ART. 36, COMMA 2, LETT. B) DEL D.LGS. 50/2016 - RDO N. 1774455 ESPLETATA SUL MEPA CON IL CRITERIO DELL’OFFERTA ECONOMICAMENTE PIU’ VANTAGGIOSA
(C.I.G.72592499C6)**

Premesso che:

- con determina del Ministero della Giustizia – Dipartimento dell’Organizzazione Giudiziaria, del Personale e dei servizi – Direzione Generale delle Risorse materiali e delle Tecnologie n. 9451 del 30.10.2017 è stato stabilito di indire una procedura negoziata telematica, ai sensi dell’art. 36, comma 2, lett. b) del D.Lgs. 50/2016 e s.m.i., con l’utilizzo di una RDO sul MEPA per l’affidamento dei servizi di vigilanza attiva oggetto dell’appalto per un importo di € 235.185,16, Iva esclusa, di cui non soggetti a ribasso € 175,00 per oneri relativi alla sicurezza derivanti da rischi di interferenza;
- l’aggiudicazione avverrà con applicazione del criterio dell’offerta economicamente più vantaggiosa individuata sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo ai sensi dell’art. 95, comma 2 e comma 3, lett. a) del D.Lgs. 50/2016 e delle Linee Guida ANAC n. 2/2016;
- in data 31.10.2017 è stato pubblicato per un periodo di 15 giorni sul sito della Procura Generale di Trieste – Sezione Trasparenza - l’Avviso pubblico prot. n. 80 per la fornitura dei servizi di vigilanza attiva in oggetto, ai fini della raccolta e selezione delle manifestazioni di interesse a partecipare alla procedura telematica tramite RDO sul MEPA, in ottemperanza delle Linee Guida ANAC n. 4/2016;
- entro la scadenza fissata del 14.11.2017 non è pervenuta alcuna manifestazione di interesse;
- con determina della Procura Generale di Trieste n. 83 del 15.11.2017 sono stati individuati i cinque operatori economici da invitare alla RDO sul MEPA, ai sensi dell’art. 36, comma 2, lett. b), iscritti sul MEPA nel bando per la prestazione di servizi alle Pubbliche Amministrazioni denominato “Servizi di vigilanza e accoglienza”;
- in data 16.11.2017 è stata inoltrata tramite il MEPA alle cinque ditte di seguito indicate la RDO n. 1774455, fissando il termine ultimo per la presentazione delle offerte al 9.12.2017 – ore 23.00

1	Corpo Vigili Notturni srl	Tavagnacco (UD)
2	Italpol Group spa	Roma (RM)

3	Sicuritalia spa	Como (CO)
4	Stabilimento Triestino di Sorveglianza e Chiusura srl	Trieste (TS)
5	Vedetta 2 Mondialpol spa	Como (CO)

- la documentazione allegata alla RDO n. 1774455 comprendeva la Lettera d'invito e relativi allegati (Allegato 1 - Capitolato Speciale d'Appalto; Allegato 1a - Condizioni generali di contratto di cui all'art. 1341, comma 2 del Codice civile; Allegato 2 - DUVRI; Allegato 3 - Modello Offerta Tecnica; Allegato 4 - Modello Offerta Economica con prezzi unitari);
- in data 11.12.17 si è proceduto ad inviare una comunicazione agli operatori economici a mezzo portale MEPA, per la partecipazione alla seduta pubblica (sul portale MEPA) della Commissione giudicatrice, fissata in data odierna per le ore 10:00.

TUTTO CIO' PREMESSO

L'anno 2017, nel giorno 14 del mese di dicembre alle ore 10:00, nella stanza n. 168 al primo piano della Procura Generale di Trieste in Foro Ulpiano 1, la Commissione giudicatrice procede, in seduta pubblica, allo svolgimento delle operazioni di gara relative alla procedura negoziata in oggetto, a mezzo portale MEPA.

La Commissione giudicatrice, nominata con determina della Procura Generale di Trieste n. 105 del 12.12.2017, dopo la scadenza del termine fissato per la presentazione delle offerte e nelle more dell'istituzione da parte dell'ANAC dell'Albo dei Commissari, è così composta:

- dott.ssa Ombretta D'Amato, Dirigente amministrativo del Tribunale di Trieste, in qualità di **Presidente** della Commissione;
- dott. Antonio De Nicolo, Procuratore della Repubblica di Udine, in qualità di **Componente** della Commissione;
- dott.ssa Flavia Maronese, Direttore amministrativo della Procura della Repubblica di Udine, in qualità di **Componente** della Commissione.

Assume il ruolo di Segretario verbalizzante la dott.ssa Flavia Maronese.

Tutti i componenti della Commissione giudicatrice hanno reso le dichiarazioni circa l'insussistenza di condizioni di incompatibilità.

Essendo la Commissione giudicatrice regolarmente insediata, il Presidente richiama le modalità sul procedimento di aggiudicazione previste dalla documentazione di gara allegata alla RDO n. 1774455 e accede con le proprie credenziali al sistema telematico del MEPA sul portale www.acquistinretepa.it - Sezione Richieste di Offerta, accedendo alla RDO in oggetto, quindi si procede all'esame della documentazione amministrativa delle offerte pervenute.

Il Presidente dà atto che risultano regolarmente pervenute entro il termine perentorio delle ore 23:00 del giorno 9.12.2017 le offerte dei seguenti operatori economici:

1. R.T.I. (costituendo ex art. 48, c. 8 D.Lgs. 50/16): Corpo Vigili Nottturni Srl (mandataria) - Vedetta2 Mondialpol Spa (mandante); data e ora offerta: 08.12.2017 - 19:20:45.
2. R.T.I. (costituendo art. 48, c. 8 D.Lgs. 50/16): Italpol Group Spa (mandataria) - Stabilimento Triestino di Sorveglianza e Chiusura Srl (mandante); data e ora offerta: 07.12.2017 - 13:39:59.

3. Operatore economico singolo (art. 45, c. 2, lett. a D.Lgs. 50/2016): Sicuritalia Spa; data e ora offerta: 07.12.2017 - 16:35:22.

Il Presidente e gli altri Componenti della Commissione prendono atto che, per problemi informatici sulla piattaforma MEPA, non è stato possibile allegare i file della documentazione amministrativa richiesta con la Lettera d'invito e che le imprese di seguito indicate hanno inviato la documentazione amministrativa (con esclusivo riferimento alla Busta "A"), entro il termine di presentazione delle offerte, via PEC alla Procura Generale di Trieste all'indirizzo prot.pg.trieste@giustiziacert.it, così come richiesto e comunicato tramite la piattaforma MEPA dalla stazione appaltante:

1. R.T.I. (costituendo ex 48, c. 8 D.Lgs. 50/16): Corpo Vigili Notturni Srl/Vedetta2 Mondialpol Spa, documentazione amministrativa Busta "A" ricevuta via PEC in data 08.12.2017 ore 14:01-14:05-14:07-19:51. Elenco documenti presentati: DUVRI; ricevuta pagamento contributo ANAC; garanzia provvisoria con impegno del fideiussore a rilasciare garanzia definitiva; autocertificazione riguardante il possesso dei requisiti previsti dall'art. 93 c. 7 D.Lgs. 50/16 per usufruire delle riduzioni; licenza prefettizia; C.S.A., condizioni generali di contratto, dichiarazione di impegno a costituire l'RTI. Si precisa tuttavia che l'operatore economico Vedetta 2 Mondialpol Spa è riuscito anche a inserire sul Mepa la documentazione amministrativa. Si precisa inoltre che la documentazione attestante l'impegno a costituire il R.T.I. è stata regolarmente inserita sul MEPA, in quanto era attivo il relativo link.

2. R.T.I. (costituendo art. 48, c. 8 D.Lgs. 50/16): Italpol Group Spa/Stabilimento Triestino di Sorveglianza e Chiusura Srl, documentazione amministrativa Busta "A" ricevuta via PEC in data 07.12.2017 ore 16:26. Elenco documenti presentati: DUVRI; ricevuta pagamento contributo ANAC; garanzia provvisoria con impegno del fideiussore a rilasciare garanzia definitiva; licenza prefettizia; C.S.A.; condizioni generali di contratto, dichiarazione di impegno a costituire l'RTI. Si precisa che la documentazione attestante l'impegno a costituire il R.T.I. è stata regolarmente caricata sul MEPA, in quanto era attivo il relativo link.

3. Operatore economico singolo (art. 45, c. 2, lett. a D.Lgs. 50/2016): Sicuritalia Spa, documentazione amministrativa Busta "A" ricevuta via PEC in data 07.12.2017 ore 15:00. Elenco documenti presentati: DUVRI; ricevuta pagamento contributo ANAC; garanzia provvisoria con impegno del fideiussore a rilasciare garanzia definitiva; licenza prefettizia; C.S.A.; condizioni generali di contratto.

Al fine di consentire a tutti i concorrenti di prendere quindi visione delle informazioni relative alla documentazione amministrativa presentata (fase di seduta pubblica) viene disposto l'invio tramite piattaforma MEPA dell'elenco dei documenti amministrativi pervenuti via PEC alla Procura Generale di Trieste dalle imprese sopra indicate.

La Commissione procede all'esame della documentazione amministrativa secondo quanto disciplinato dalla Lettera d'invito e dai relativi allegati. Concluso l'esame della documentazione amministrativa e constatata la completezza e regolarità della stessa, la Commissione dichiara l'ammissione alla gara di tutti gli operatori economici.

La Commissione procede immediatamente, sempre in seduta pubblica, all'apertura delle Buste "B" virtuali contenenti le offerte tecniche, dando atto che le stesse contengono la documentazione richiesta nella RDO, ossia la Relazione Tecnica predisposta secondo il modello allegato alla Lettera d'invito (Allegato 3), firmata digitalmente dai concorrenti.

Alle ore 10:45 termina la seduta pubblica e la Commissione si riunisce alle ore 10:55 in seduta riservata per l'esame delle offerte tecniche pervenute.

Nel corso della verifica formale a sistema delle Relazioni Tecniche e più precisamente dell'esame degli esiti dei controlli di firma (mediante icone semaforo), il Presidente rileva che la firma digitale del file contenente la Relazione Tecnica presentata dal costituendo R.T.I. Corpo Vigili Notturni srl/Vedetta 2 Mondialpol spa presenta un semaforo rosso con l'indicazione "codice fiscale non valido". Vengono, di conseguenza, effettuate le verifiche:

- dei poteri di firma dei due Legali Rappresentanti firmatari del costituendo R.T.I.. La persona firmataria dell'impresa mandataria Corpo Vigili Notturni srl corrisponde all'Amministratore unico e la persona firmataria dell'impresa Vedetta 2 Mondialpol spa corrisponde al Consigliere Delegato del CdA, del quale sono stati verificati i relativi poteri di firma mediante acquisizione della visura camerale su Telemaco, dalla quale si evincono i suoi poteri di "concorrere alle gare e aste per licitazione pubblica e privata indette dalle amministrazioni statali, parastatali, enti pubblici in genere ed enti privati, presentare offerte anche in aumento, accettare e firmare le aggiudicazioni provvisorie e definitive, nonché i relativi contratti";

- di validità della firma digitale dei due firmatari del costituendo R.T.I. sul sito www.firma.infocert.it/utenti/verifica.php e sul sito vol.ca.notariato.it. Entrambi i Rapporti di verifica hanno dato esito positivo.

Il Presidente, prima di dare lettura delle Relazioni tecniche dei concorrenti, ricorda che le offerte tecniche sono oggetto di una valutazione discrezionale da parte della Commissione, in relazione ai criteri e sub-criteri di seguito indicati, con attribuzione dei punteggi ivi riportati, utilizzando il metodo aggregativo compensatore di cui alle Linee Guida ANAC n. 2/2016, che prevede la sommatoria dei coefficienti attribuiti per ciascun criterio, ponderati per il peso relativo del criterio (come previsto nella Lettera d'invito):

1	MODELLO ORGANIZZATIVO PROPOSTO	Punteggio max a disposizione della Commissione: 38
1.1	Organico del personale da impiegare distinto per qualifica ed esperienza, con indicazione dei piani di formazione	20
1.2	Struttura organizzativa territoriale e modalità di esecuzione del servizio	18
2	METODOLOGIA TECNICO-OPERATIVA	Punti max 27
2.1	Attrezzature, tecnologie e sistemi informatici e di comunicazione utilizzati per l'esecuzione del servizio	14
2.2	Procedure e modalità di gestione delle emergenze e del pronto intervento	13
3	PROGETTO MIGLIORATIVO	Punti max 5
3.1	Servizi/prestazioni supplementari	3
3.2	Attrezzature/tecnologie aggiuntive	2
	TOTALE	70

Per la determinazione del punteggio dell'offerta tecnica ogni Commissario attribuisce discrezionalmente per ciascuno dei sub-criteri individuati un coefficiente variabile tra zero e uno, compilando per ciascun concorrente una "Scheda di valutazione", nella quale sarà riportata una descrizione sintetica dell'offerta, il relativo giudizio sintetico e un coefficiente, come appresso specificato:

Giudizio sintetico	Coefficiente	Descrizione
OTTIMO	da 0,9 a 1	Il requisito è trattato in misura pienamente esauriente dal punto di vista tecnico e funzionale rispetto a quanto previsto dal Capitolato Speciale d'Appalto. La soluzione risponde pienamente a quanto richiesto/alle esigenze della Stazione Appaltante
BUONO	da 0,7 a 0,8	La soluzione proposta è ben rispondente alle esigenze della SA e conforme a quanto previsto dal Capitolato Speciale d'Appalto. La soluzione risponde in maniera più che soddisfacente a quanto richiesto/alle esigenze della Stazione Appaltante
SUFFICIENTE	da 0,5 a 0,6	Il requisito è trattato in misura appena esauriente dal punto di vista tecnico e funzionale. La soluzione risponde in maniera appena soddisfacente a quanto richiesto
SCARSO	da 0,1 a 0,4	Il requisito è trattato in misura non del tutto esauriente dal punto di vista tecnico e funzionale. La soluzione risponde in maniera non del tutto soddisfacente a quanto richiesto. La soluzione proposta è carente in uno o più aspetti secondari, senza tuttavia compromettere l'utilità generale dell'offerta
INADEGUATO	0	Il requisito non è offerto o non è stato trattato o la soluzione proposta risponde in maniera del tutto insoddisfacente a quanto richiesto. La soluzione proposta è carente in uno o più elementi principali tali da compromettere l'utilità generale dell'offerta

E' consentita l'applicazione di coefficienti intermedi rispetto a quelli indicati nella suddetta Tabella, con valori centesimali.

La formula utilizzata è la seguente:

$$P_i = \sum_n [W_i \cdot V(a)_i]$$

dove:

P_i = Punteggio dell'offerta tecnica *i-esima*

n = numero totale dei requisiti

W_i = peso o punteggio attribuito al requisito (*i*)

$V(a)_i$ = coefficiente della prestazione dell'offerta (*a*) rispetto al requisito (*i*) variabile tra zero ed uno.

I coefficienti $V(a)_i$ sono determinati sulla base della media dei coefficienti attribuiti discrezionalmente dai singoli Commissari a ogni sub-criterio.

Il punteggio tecnico viene espresso con l'indicazione di due decimali, con arrotondamento per eccesso. Il punteggio massimo attribuibile all'offerta tecnica è di 70 punti.

La Commissione procede quindi ad esaminare le offerte tecniche pervenute, a dare lettura integrale delle Relazioni Tecniche presentate dai concorrenti e ad attribuire i relativi punteggi. Il punteggio tecnico complessivo attribuito ad ogni concorrente viene inserito manualmente nella piattaforma MEPA. I punteggi attribuiti dalla Commissione alle offerte tecniche sono i seguenti:

RTI: Itapol Group Spa/Stabilimento Triestino di Sorveglianza e Chiusura Srl	Punteggio offerta tecnica: 56,05
RTI: Corpo Vigili Notturni Srl/Vedetta 2 Mondialpol Group Spa	Punteggio offerta tecnica: 63,84
Impresa: Sicuritalia Spa	Punteggio offerta tecnica: 43,95

Si riporta di seguito il dettaglio relativo alla distribuzione dei punteggi tra i vari sub-criteri.

RTI: ITALGROUP SPA/ STABILIMENTO TRIESTINO SORV.CHIUSURA	Commissario 1	Commissario 2	Commissario 3	Coeff. Medio	Punteggio tecnico parziale
Sub criterio 1.1	0,85	0,90	0,78	0,84	16,80
Sub criterio 1.2	0,65	0,80	0,77	0,74	13,32
Sub criterio 2.1	0,88	0,70	0,75	0,78	10,92
Sub criterio 2.2	0,88	0,90	0,79	0,86	11,18
Sub criterio 3.1	0,80	0,70	0,80	0,77	2,31
Sub criterio 3.2	0,80	0,70	0,79	0,76	1,52

RTI: CORPO VIGILI NOTTURNI SRL/VEDETTA 2 MONDIALPOL SPA	Commissario 1	Commissario 2	Commissario 3	Coeff. Medio	Punteggio tecnico parziale
Sub criterio 1.1	0,95	1,00	0,80	0,92	18,40
Sub criterio 1.2	1,00	1,00	1,00	1,00	18,00
Sub criterio 2.1	0,80	0,90	0,80	0,83	11,62
Sub criterio 2.2	1,00	0,90	0,77	0,89	11,57
Sub criterio 3.1	0,75	1,00	0,79	0,85	2,55
Sub criterio 3.2	0,75	1,00	0,79	0,85	1,70

SICURITALIA SPA	Commissario 1	Commissario 2	Commissario 3	Coeff. Medio	Punteggio tecnico parziale
Sub criterio 1.1	0,70	0,80	0,70	0,73	14,60
Sub criterio 1.2	0,55	0,70	0,70	0,65	11,70
Sub criterio 2.1	0,00	0,40	0,55	0,32	4,48
Sub criterio 2.2	0,70	0,80	0,71	0,74	9,62
Sub criterio 3.1	0,70	0,70	0,72	0,71	2,13
Sub criterio 3.2	0,70	0,70	0,72	0,71	1,42

Tutti i concorrenti sono ammessi alla successiva fase di apertura dell'offerta economica.

Alle ore 13:12 si chiude la seduta riservata e alle ore 13:20 si apre la seduta pubblica. Il Presidente rileva l'esistenza di problemi tecnici sul portale www.acquistinretepa.it, in quanto dopo ripetuti tentativi non riesce ad accedere al sistema con le proprie credenziali. Viene contattato il numero verde messo a disposizione sul portale per malfunzionamenti, il quale comunica l'effettiva esistenza di problemi con il login al portale.

La seduta pubblica viene dunque sospesa per "motivi tecnici" dalle ore 13:30 alle 15:30.

Alle ore 15:30 la Commissione giudicatrice riprende l'attività lavorativa in seduta pubblica, dopo che il Presidente ha verificato, con esito positivo, il regolare funzionamento della piattaforma MEPA.

Nel corso della seduta il Presidente, prima di aprire le Buste "C" virtuali, contenenti le offerte economiche, rileva che il calcolo dei punteggi economici è effettuato automaticamente dal

sistema MEPA, sulla base della formula prescelta per la RDO in oggetto "Concava alla migliore offerta interdipendente, con il metodo dell'interpolazione lineare ($\alpha = 1$)", applicata sul valore complessivo dell'offerta economica (come previsto dal manuale d'uso MEPA "Le formule della piattaforma di e-procurement - Metodi di attribuzione del punteggio tecnico ed economico" a pag. 6). L'offerta economica viene espressa in euro, con l'indicazione di due decimali (l'unità di misura scelta per la RDO è "valori al ribasso"). Il punteggio massimo attribuibile all'offerta economica è di 30 punti.

Nel corso della verifica formale a sistema delle offerte economiche e più precisamente dell'esame degli esiti dei controlli di firma (mediante icone semaforo), il Presidente rileva che la firma digitale del file contenente l'Offerta economica con prezzi unitari, caricato dal costituendo R.T.I. Corpo Vigili Notturni srl/Vedetta 2 Mondialpol spa, presenta un semaforo rosso con l'indicazione "codice fiscale non valido", come già avvenuto per il file contenente la Relazione Tecnica. E' stata di conseguenza effettuata, con esito positivo, la verifica di validità delle firme della Relazione Tecnica sui siti www.firma.infocert.it/utenti/verifica.php e vol.ca.notariato.it. I due Legali Rappresentanti firmatari sono gli stessi che hanno firmato la Relazione Tecnica, per i quali sono già stati verificati i relativi poteri di firma.

Il Presidente procede quindi, in seduta pubblica, all'apertura sulla piattaforma MEPA delle Buste virtuali "C" contenenti le offerte economiche, dando atto che le stesse contengono la documentazione richiesta nella RDO, ossia oltre al documento di offerta economica generato automaticamente dal sistema anche l'Offerta economica con prezzi unitari, predisposta secondo il modello allegato alla Lettera d'invito (Allegato 4), firmata digitalmente dai legali rappresentanti dei concorrenti. Per ogni concorrente viene data lettura del prezzo complessivo offerto e dei costi aziendali interni per la sicurezza (ai sensi dell'art. 95, comma 10, D.Lgs. 50/2016).

I punteggi attribuiti automaticamente dal sistema alle offerte economiche sono i seguenti:

R.T.I.: talpol Group Spa/ Stabilimento Triestino di Sorveglianza e Chiusura Srl	Prezzo offerto € 182.806,66	Punteggio offerta economica: 30,00
R.T.I.: Corpo Vigili Notturni Srl/ Vedetta 2 Mondialpol Group Spa	Prezzo offerto € 217.548,55	Punteggio offerta economica: 10,10
Impresa: Sicuritalia Spa	Prezzo offerto € 204.208,42	Punteggio offerta economica: 17,74

I punteggi economici vengono sommati ai punteggi relativi agli aspetti tecnici, riportando una **graduatoria provvisoria** come risultante dalla seguente Tabella:

Operatori	Punteggio tecnico	Punteggio economico	Punteggio complessivo
1. R.T.I.: Italpol Group Spa/ Stabilimento Triestino di Sorveglianza e Chiusura Srl	56,05	30,00	86,05
2. R.T.I.: Corpo Vigili Notturni Srl/ Vedetta 2 Mondialpol Group Spa	63,84	10,10	73,94
3. Impresa: Sicuritalia Spa	43,95	17,74	61,69

Dalla verifica di anomalia calcolata in modo automatico dal sistema, si rileva che la prima migliore offerta è risultata anomala ai sensi dell'art. 97, comma 3, del D.Lgs. 50/16, in quanto sia il punteggio relativo all'offerta tecnica sia il punteggio relativo all'offerta economica sono

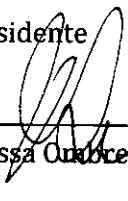
risultati entrambi superiori ai quattro quinti dei corrispondenti punti massimi previsti dalla RDO.

La Commissione rimette tutti gli atti di gara al RUP, il quale dovrà procedere, ai sensi dell'art. 97, commi 4 e 5 del D.Lgs. 50/2016, alla richiesta delle relative spiegazioni con carattere d'urgenza in considerazione delle scadenze previste nella RDO e alla conseguente verifica delle giustificazioni presentate dal costituendo R.T.I. primo classificato (Italpol Group Spa/ Stabilimento Triestino di Sorveglianza e Chiusura Srl), avvalendosi del supporto della Commissione giudicatrice che sarà convocata in altra data, in seduta riservata, come previsto dalle Linee Guida ANAC n. 3/2016, aggiornate al D.Lgs. n. 56 del 19.4.2017.

La seduta pubblica si conclude alle ore 16:20.

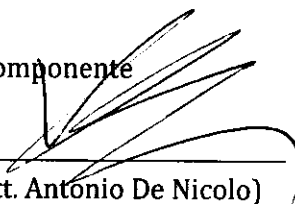
Del che si è redatto il presente Verbale che, letto e confermato, viene sottoscritto come segue:

Il Presidente



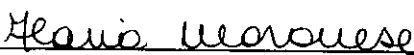
(dott.ssa Umbretta P'amato)

Il Componente



(dott. Antonio De Nicolo)

Il Componente e Segretario verbalizzante



(dott.ssa Flavia Maronese)