



Procura Generale della Repubblica di Trieste
Foro Ulpiano 1 - 34134 Trieste

Tel. n. 0407792262 - pg.trieste@giustizia.it - prot.pg.trieste@giustiziacert.it -
www.procuragenerale.trieste.it

VERBALE DI GARA N. 4

PER L'AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO RIGUARDANTE LA VIGILANZA ATTIVA ARMATA CON PIANTONAMENTO FISSO DEGLI UFFICI GIUDIZIARI DI TRIESTE DALL' 1.10.2020 AL 31.03.2022 MEDIANTE PROCEDURA NEGOZIATA EX ART. 36, COMMA 2, LETT. B) DEL D.LGS. 50/2016 - RDO N. 2572082 ESPLETATA SUL MEPA CON IL CRITERIO DELL'OFFERTA ECONOMICAMENTE PIU' VANTAGGIOSA (C.I.G. 8301065F87)

L'anno 2020, nel giorno 8 luglio alle ore 9:00 presso l'aula di formazione del Palazzo di Giustizia di Trieste, si è riunita in seduta riservata per continuare l'esame delle offerte tecniche, la Commissione giudicatrice nominata con delibera n. 274 del 6.07.20 e composta da:

1. Presidente: dott. Federico Prato, Avvocato Generale della Procura Generale della Repubblica di Trieste;
2. Componente: dott.ssa Renata Damiani, Dirigente Amministrativo della Procura della Repubblica di Udine, con funzioni di segretario verbalizzante;
3. Componente: dott.ssa Daniela Ciancio, Dirigente Amministrativo del Tribunale di Pordenone.

Si precisa che il Presidente dr. Prato e il componente segretario verbalizzante dr.ssa Damiani sono presenti nell'aula, mentre il terzo componente dr.ssa Ciancio, dirigente del Tribunale di Pordenone, in considerazione delle misure di sicurezza in atto per l'emergenza epidemiologica da Covid-19, è collegata tramite la piattaforma abilitata e autorizzata per il Ministero della Giustizia Microsoft Teams.

E' presente altresì a supporto per la gestione telematica della procedura sul Mepa il Rup dr. Alberto Di Cicco.

Il Presidente ricorda che le offerte tecniche sono oggetto di una valutazione discrezionale da parte della Commissione, in relazione ai criteri e sub-criteri di seguito indicati, con attribuzione dei punteggi ivi riportati, utilizzando il metodo aggregativo compensatore di cui alle Linee Guida ANAC n. 2/2016, che prevede la sommatoria dei coefficienti attribuiti per ciascun criterio, ponderati per il peso relativo del criterio (come previsto nella Lettera d'invito):

1	MODELLO ORGANIZZATIVO PROPOSTO	Punteggio max a disposizione della Commissione: 38
1.1	Organico del personale da impiegare distinto per qualifica ed esperienza, con indicazione dei piani di	20

P21

1

	formazione	
1.2	Struttura organizzativa territoriale e modalità organizzative di esecuzione del servizio	18
2	METODOLOGIA TECNICO-OPERATIVA	Punti max 27
2.1	Attrezzature, tecnologie e sistemi informatici e di comunicazione utilizzati per l'esecuzione del servizio	14
2.2	Procedure e modalità di gestione delle emergenze e del pronto intervento	13
3	PROGETTO MIGLIORATIVO	Punti max 5
3.1	Servizi/prestazioni supplementari	3
3.2	Attrezzature/tecnologie aggiuntive	2
	TOTALE	70

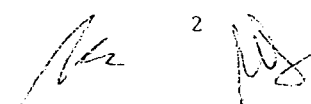
Per la determinazione del punteggio dell'offerta tecnica ogni Commissario attribuisce discrezionalmente per ciascuno dei sub-criteri individuati un coefficiente variabile tra zero e uno, compilando per ciascun concorrente una "Scheda di valutazione", nella quale sarà riportata una descrizione sintetica dell'offerta, il relativo giudizio sintetico e un coefficiente, come appresso specificato:

Giudizio sintetico	Coefficiente	Descrizione
OTTIMO	da 0,9 a 1	Il requisito è trattato in misura pienamente esauriente dal punto di vista tecnico e funzionale rispetto a quanto previsto dal Capitolato Speciale d'Appalto. La soluzione risponde pienamente a quanto richiesto/alle esigenze della Stazione Appaltante
BUONO	da 0,7 a 0,8	La soluzione proposta è ben rispondente alle esigenze della SA e conforme a quanto previsto dal Capitolato Speciale d'Appalto. La soluzione risponde in maniera più che soddisfacente a quanto richiesto/alle esigenze della Stazione Appaltante
SUFFICIENTE	da 0,5 a 0,6	Il requisito è trattato in misura appena esauriente dal punto di vista tecnico e funzionale. La soluzione risponde in maniera appena soddisfacente a quanto richiesto
SCARSO	da 0,1 a 0,4	Il requisito è trattato in misura non del tutto esauriente dal punto di vista tecnico e funzionale. La soluzione risponde in maniera non del tutto soddisfacente a quanto richiesto. La soluzione proposta è carente in uno o più aspetti secondari, senza tuttavia compromettere l'utilità generale dell'offerta
INADEGUATO	0	Il requisito non è offerto o non è stato trattato o la soluzione proposta risponde in maniera del tutto insoddisfacente a quanto richiesto. La soluzione proposta è carente in uno o più elementi principali tali da compromettere l'utilità generale dell'offerta

E' consentita l'applicazione di coefficienti intermedi rispetto a quelli indicati nella suddetta Tabella, con valori centesimali.

La formula utilizzata è la seguente:

$$P_i = \sum n [W_i \cdot V(a)_i]$$

dove:

P_i = Punteggio dell'offerta tecnica *i-esima*

n = numero totale dei requisiti

W_i = peso o punteggio attribuito al requisito (*i*)

$V(a)_i$ = coefficiente della prestazione dell'offerta (*a*) rispetto al requisito (*i*) variabile tra zero ed uno.

I coefficienti $V(a)_i$ sono determinati sulla base della media dei coefficienti attribuiti discrezionalmente dai singoli Commissari a ogni sub-criterio.

Il punteggio tecnico viene espresso con l'indicazione di due decimali, con arrotondamento per eccesso. Il punteggio massimo attribuibile all'offerta tecnica è di 70 punti.

La Commissione procede quindi ad esaminare le offerte tecniche pervenute, a dare lettura integrale delle Relazioni Tecniche per l'attribuzione dei relativi punteggi.

A seguito dell'esame delle offerte tecniche i punteggi attribuiti dalla Commissione sono i seguenti, i quali vengono inseriti manualmente nella piattaforma MEPA.

Impresa: Corpo Vigili Notturni Srl	Punteggio offerta tecnica: 49,35
RTI: Vedetta 2 Mondialpol Spa/Stabilimento Triestino di Sorveglianza e Chiusura Srl	Punteggio offerta tecnica: 55,89
Impresa: Sicuritalia Spa	Punteggio offerta tecnica: 55,24

Si riporta di seguito il dettaglio relativo alla distribuzione dei punteggi tra i vari sub-criteri.

CORPO VIGILI NOTTURNI SRL	Commissario 1	Commissario 2	Commissario 3	Coeff. Medio	Punteggio tecnico parziale
Sub criterio 1.1	0,60	0,75	0,70	0,69	13,80
Sub criterio 1.2	0,60	0,65	0,75	0,67	12,06
Sub criterio 2.1	0,70	0,70	0,70	0,70	9,80
Sub criterio 2.2	0,80	0,80	0,80	0,80	10,40
Sub criterio 3.1	0,60	0,65	0,70	0,65	1,95
Sub criterio 3.2	0,60	0,70	0,70	0,67	1,34

RTI: VEDETTA 2 MONDIALPOL SPA/STABILIMENTO TRIESTINO SORV.CHIUSURA	Commissario 1	Commissario 2	Commissario 3	Coeff. Medio	Punteggio tecnico parziale
Sub criterio 1.1	0,80	0,75	0,75	0,77	15,40
Sub criterio 1.2	0,85	0,80	0,85	0,84	15,12
Sub criterio 2.1	0,70	0,75	0,80	0,75	10,50
Sub criterio 2.2	0,80	0,85	0,85	0,84	10,92
Sub criterio 3.1	0,70	0,80	0,80	0,77	2,31
Sub criterio 3.2	0,80	0,80	0,85	0,82	1,64

SICURITALIA SPA	Commissario 1	Commissario 2	Commissario 3	Coeff. Medio	Punteggio tecnico parziale
------------------------	----------------------	----------------------	----------------------	---------------------	-----------------------------------

Sub criterio 1.1	0,80	0,80	0,75	0,79	15,80
Sub criterio 1.2	0,80	0,80	0,80	0,80	14,40
Sub criterio 2.1	0,80	0,80	0,85	0,82	11,48
Sub criterio 2.2	0,70	0,75	0,80	0,75	9,75
Sub criterio 3.1	0,80	0,70	0,80	0,77	2,31
Sub criterio 3.2	0,70	0,75	0,80	0,75	1,50

Il punteggio tecnico complessivo attribuito ad ogni concorrente viene inserito manualmente nella piattaforma MEPA.

Tutti i concorrenti sono ammessi alla successiva fase di gara e la Commissione procede quindi con l'apertura delle "Buste C virtuali" contenenti l'offerta economica.

Nel corso della seduta il Presidente, prima di esaminare le offerte economiche, rileva che il calcolo dei punteggi economici è effettuato automaticamente dal sistema MEPA, sulla base della formula prescelta per la RDO "Concava alla migliore offerta interdipendente" con il metodo dell'interpolazione lineare, contenuta nel Manuale d'uso del Sistema E-Procurement per le Amministrazioni - Metodi di attribuzione del punteggio tecnico ed economico (ultimo aggiornamento al 23/11/18 - scaricabile dal sito www.acquistinretepa.it - supporto) come indicato nella Lettera di invito prot. n 2998 del 20.05.20.

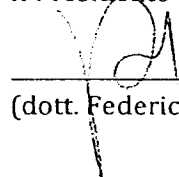
L'offerta economica deve essere espressa in euro, utilizzando un massimo di due decimali e il punteggio massimo attribuibile dal sistema all'offerta economica è di 30 punti.

La Commissione procede quindi alla verifica della completezza della documentazione prodotta dai tre operatori economici concorrenti ammessi e della conformità a quanto richiesto dalla Stazione appaltante nella Lettera di invito.

La Commissione constata che tutte e tre le Buste "C" contengono sia il modello di offerta economica generato dal sistema MEPA, sia il modello di offerta economica elaborato dalla Stazione appaltante (allegato 4 della Lettera di invito). Tutti i file risultano validamente firmati, secondo i controlli effettuati automaticamente dal sistema MEPA.

A questo punto tuttavia, alle ore 13:15, poiché il Presidente dichiara di avere un impegno, la seduta viene sospesa e rinviata alla giornata di domani 9 luglio alle ore 10:00.

Il Presidente




(dott. Federico Prato)

Il Componente



(dott.ssa Daniela Ciancio)

Il Componente e Segretario verbalizzante

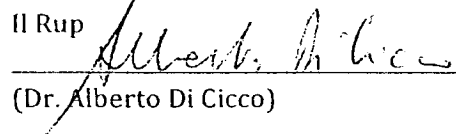


(Dr.ssa Renata Damiani)



Firmato digitalmente da
CIANCIO DANIELA
C=IT
O=MINISTERO DELLA
GIUSTIZIA/80184430587

Il Rup



(Dr. Alberto Di Cicco)